

## USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. Petra Kuchynky a Mgr. Jaroslava Škopka ve věci

navrhovatelky: [REDACTED] městského úřadu Kašperské Hory, Náměstí 1, 341 92 Kašperské Hory

za účasti: **Městský úřad Kašperské Hory**, Náměstí 1, 341 92 Kašperské Hory

**v řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva města Kašperské Hory konaných ve dnech 5. a 6. října 2018,**

**takto:**

**I. Návrh se odmítá.**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### Odůvodnění:

1. Krajskému soudu v Plzni (dále též „soud“) byl dne 17. 10. 2018 doručen návrh datovaný téhož dne, v němž navrhovatelka uvedla toto: „Na základě zjištěných skutečností uvedených v přílohách tohoto oznámení sděluji, že jako zástupci registračního úřadu pro volby do obecních zastupitelstev a doplňující volby do 1/3 Senátu P ČR, mi bylo v pátek 12. 10. 2018 oznámeno jednání, které by bylo možné vyhodnotit i jako neoprávněnou manipulaci s hlasovacími lístky pro uvedené volby, jež by mohla ve svém důsledku, s ohledem na jejich výsledek a minimální rozdíly v počtu obdržených hlasů mezi některými volebními uskupeními, způsobit neregulérnost hlasování či voleb. Žádám proto o prověření uvedených skutečností z hlediska podezření z možnosti jednání, které by bylo možné kvalifikovat jako trestný čin nebo přestupek. Toto oznámení bylo doručeno prostřednictvím DS v pondělí 15. 10. 2018 Policii ČR Klatovy, jejíž pracovník mne odkázal na Krajský soud v Plzni. Na vědomí má tuto informaci od 12. 10. 2018 také Krajský úřad Plzeň, odbor voleb.“.
2. Řízení ve správním soudnictví je upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „soudní řád správní“ nebo „s. ř. s.“). Soudnictví ve věcech volebních je upraveno v § 88 a následujících soudního řádu správního, přičemž neplatnost voleb a hlasování je upraveno v § 90 s. ř. s.
3. Soud ve věci rozhodl dle § 90 odst. 3 s. ř. s. bez jednání.
4. Podle § 90 odst. 1 s. ř. s., *za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Kovářiková.

5. Uvedené ustanovení obecně upravuje aktivní legitimaci ve volebních věcech. Jeho znění, konkrétně začátek [= „*Za podmíněk stanovených zvláštními zákony (...)*“], je oporou pro závěr, že § 90 odst. 1 s. ř. s. dopadá nejen na volby do zastupitelstev obcí, ale též na volby do zastupitelstev krajů či obou komor Parlamentu České republiky. Při posuzování aktivní legitimace je tak nutno vždy vycházet nejen z § 90 odst. 1 s. ř. s., ale také z podmínek, které jsou stran aktivní legitimace stanoveny zvláštním zákonem. Oním zvláštním zákonem je v případě voleb do zastupitelstva obce zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „*zákon o volbách*“).
6. Podle § 60 odst. 1 zákona o volbách, *podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva (dále jen „navrhovatel“). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.*
7. Soud dospěl k závěru, že navrhovatelka není ani jedním ze subjektů, které mají podle § 90 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 1 zákona o volbách aktivní legitimaci.
8. Návrh byl odeslán (a soudu doručen) z datové schránky města Kašperské Hory (ID schránky: *knjbxui*), odborem vnitřních věcí, na hlavičkovém papíru Městského úřadu Kašperské Hory, byl digitálně podepsán Ing. A. [REDAKCE] S. [REDAKCE], [REDAKCE] městského úřadu, kterážto byla označena jako vyřizující osoba.
9. Podle § 110 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „*obecní zřízení*“), platí, že *v obcích s pověřeným obecním úřadem a v obcích s rozšířenou působností se zřizuje funkce tajemníka obecního úřadu, který je zaměstnancem obce. Ostatní obce mohou zřídit funkci tajemníka obecního úřadu.* Podle § 110 odst. 2 obecního zřízení, *tajemník obecního úřadu je odpovědný za plnění úkolů obecního úřadu v samostatné působnosti i přenesené působnosti starostovi.* Podle § 110 odst. 4 obecního zřízení pak platí, že *tajemník obecního úřadu zajišťuje výkon přenesené působnosti s výjimkou věcí, které jsou zákonem svěřeny radě obce nebo zvláštnímu orgánu obce [písm. a)], plní úkoly uložené mu zastupitelstvem obce, radou obce nebo starostou [písm. b)], stanoví podle zvláštních právních předpisů platy všem zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu [písm. c)], plní úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu [písm. d)], vydává spisový řád, skartační řád a pracovní řád obecního úřadu a další vnitřní směrnice obecního úřadu, nevydává-li je rada obce [písm. e)].* Podle § 109 odst. 1 první věty obecního zřízení, *obecní úřad tvoří starosta, místostarosta (místostarostové), tajemník obecního úřadu, je-li tato funkce zřízena, a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu.* Podle § 103 odst. 3 obecního zřízení, *starosta jmenuje a odvolává se souhlasem ředitele krajského úřadu tajemníka obecního úřadu v souladu se zvláštním zákonem a stanoví jeho plat podle zvláštních předpisů; bez souhlasu ředitele krajského úřadu je jmenování a odvolání tajemníka obecního úřadu neplatné.*
10. Z právě citovaných ustanovení obecního zřízení je patrné, že pozice [REDAKCE] obecního (městského) úřadu je funkcionářským postem v obci. A ze skutečností popsanych v odstavci 9 tohoto usnesení je pak zřejmé, že předmětný návrh byl soudu zaslán právě z pozice *osoby odpovědné za plnění úkolů obecního úřadu v samostatné působnosti i přenesené působnosti*, nikoliv jako návrh občana (§ 90 odst. 1 s. ř. s.), resp. *osoby zapsané do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen* (§ 60 odst. 1 zákona o volbách). To znamená, že navrhovatelka (= [REDAKCE] městského úřadu) je osobou, která k podání návrhu na vyslovení neplatnosti voleb nebo hlasování není osobou oprávněnou, resp. je osobou k tomu zjevně neoprávněnou.
11. Podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením

odmítne návrh v případech, kdy byl návrh podán osobou tomu zjevně neoprávněnou. Vzhledem k závěru o nedostatku návrhové aktivní legitimace žalobkyně, soud podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. návrh odmítl.

12. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je kasační stížnost nepřipustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšením na úřední desce soudu, tj. dne 31. října 2018 (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Plzeň 31. 10. 2018

JUDr. Václav Roučka v.r.  
předseda senátu